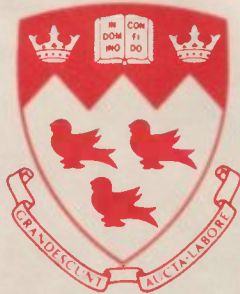


McGill University Library



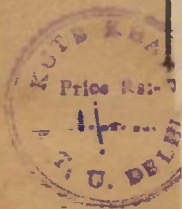
3 103 078 047 6



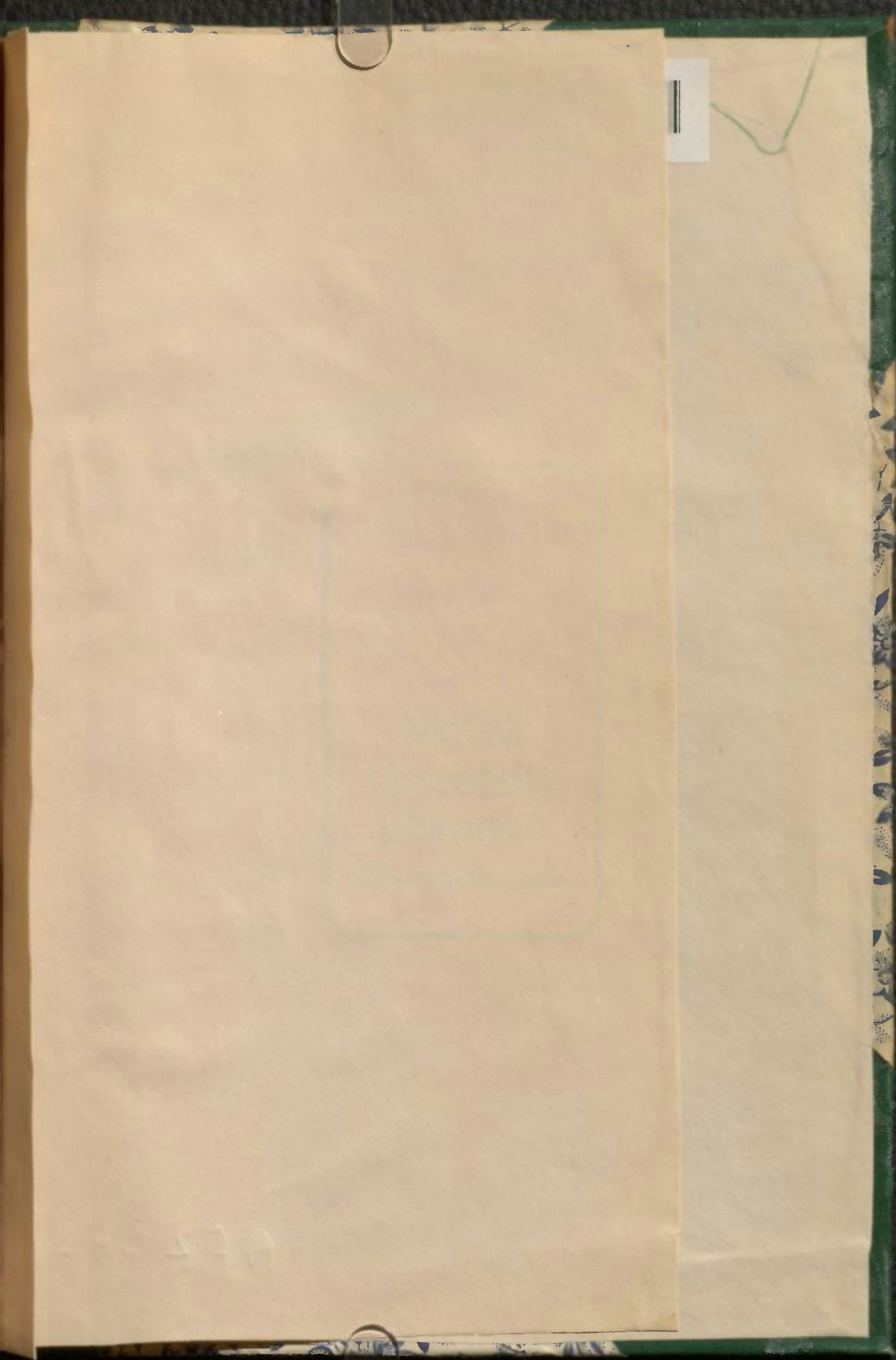
McGill
University
Libraries

Islamic Studies Library

413388



AF2 5424



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

احل لله البيع و حرم الربوا

ساحب الحقوق و افرائض نے دو دلیلیں جواز سود کی لگی ہیں۔

اول یہ کہ سود دراصل تو حرام و ناجائز ہے۔ مگر ہم لوگ انگریزی عملداری کے رہنے والے حکم ممانعت سود کے مخاطب ہی نہیں ہیں۔ کیونکہ ہم اپنی خاص حالت کی وجہ سے مضطر ہیں۔ اور مضطر کو جب طرح مینہ و خنزیر جائز ہے۔ اسپرچ ہمارے لیے سود کا معاملہ بھی جائز ہے بہت سے احکام شرعی کی ہم انگریزی عملداری میں تعمیل کر نہیں سکتے۔ جیسا کہ رجم زانی۔ قطع ید سارق مسلمان کے مقابلہ میں ناظم کی شہادت میعا و سماعت حدود۔ اسپرچ ہم حکم ممانعت سود کی تعمیل نہیں کر سکتے۔

الجواب من وجوہ اول یہ ہے کہ ہمارا معاملہ سود میں حد مضطر کو پہنچانچا غیر مسلم ہے کیونکہ دولت کمائیکے پہلے سے زیادہ بہتیرے دروازے کھلے ہوئے ہیں۔ مانند نوکری تجارت زراعت وغیرہ۔ ایک سود کالین دین نشد نشد۔ نغوض سود کا معاملہ نہ کر نیسے کوئی وجہ خوف ہلاکت کی پائی نہیں جاتی ہے۔

دویم بفرض حال اگر مضطر تسلیم کیا جائے تو سود کے لینے میں ہوسکتا ہے۔ کیونکہ سود کے لینے میں کوئی وجہ مضطر کی تعلق نہیں ہوا سیکے و عموماً عام ہے اور دلیل خاص ہوتی فماتوا التقرب سونم مضطر کی حالت میں ان ہی اشیاء کا استعمال جائز ہے۔ جیسا ثبوت دلیل شرعی سے ہے اور سود کا جواز حالت مضطر میں کسی دلیل سے ثابت نہیں ہے۔ ومن یدعی فقلیل البیان۔

لہذا یونہی
میں سے
میں سے
میں سے
میں سے
میں سے
میں سے
میں سے
میں سے
میں سے

چہا م قیاس سوو کارجم زانی قطع یدسارق ونا مسلم کی شہادت بمقابلہ مسلمان وجمیعا وسماعت وحمد ورو
 پر ایک قیاس مع الفارق ہے۔ کیونکہ یہ سب امور حکومت سے متعلق ہیں۔ اور حکومت اہل اسلام کی
 ہندوستان میں نہیں ہے اسیلئے ہم اسپر قدرت نہیں رکھتے ہیں۔ بخلاف معاملہ سوو کے کہ حکومت
 سے کوئی علاقہ نہیں ہے۔ ہکو اختیار ہے کہ چاہے سوو کا معاملہ کریں یا نہ کریں حکام کی جانب سے
 اس میں کچھ تعرض نہیں ہے۔

پنجم اس دلیل سے تو تصویر سازی اور تصویر کی بیع وشرار اور شراب سازی اور سکی بیع وشرار وعتاق
 و مزامیر سازی اور سکی بیع وشرار اور قمار بازی اور دیگر بیوع اور اجارات فاسدہ اور نیلام فاسد
 اور پیشہ مغنیہ وریج وشرار خنزیر یہ سب جائز ہوئے جاتے ہیں۔ فنا ہو جو ابکم فہو جو ابنا
 دلیل دوم یہ ہے کہ قرآن میں ایک جگہ تو اضعافا مضاعفة یعنی سوو در سوو کی مناسی ہے
 اور دوسری جگہ مطلق سوو کی اور تفسیر امام رازی سے معلوم ہوتا ہے کہ عرب کے لوگوں میں صرف
 سوو در سوو کار وراج تھا اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ قرآن میں جہاں سوو کی مناسی
 ہے۔ وہاں یہی سوو در سوو مراد ہے اور چونکہ مطلق سوو را بمعرف فرمایا ہے نحو کے قاعدے سے
 وہی ربو سمجھا جائیگا معہوق فی الذہن جو عرب میں مروج تھا۔

اجبی اب من وجوہ اول یہ کہ یہ قول کہ عرب کے لوگوں میں صرف سوو در سوو کار وراج تھا
 غلط ہے بلکہ عرب میں سوو در سوو کے سوو مروجہ حال بھی مروج تھا۔ قال اللہ تعالیٰ
 ذلک بانہم قالوا انما البیع مثل الربوا و احل اللہ البیع و حسن م الربوا امام رازی تفسیر میں کہتے
 ہیں المسئلة الاولی القوم كانوا فی تحلیل الربوا علی ہذا الشبهة وھی ان من اشتری ثوبا
 بعشرة ثم باعہ باحد عشر فہذا احلال فکذا اذا باع العشرة باحد عشر یجب ان یکن
 حلالا لانه لا فرق فی العقل بین الاخرین فہذا فی الربوا النقد واما فی ربوا النسیئۃ
 فکذا لک ایضاً لانه لو باع الثوب الذی یساوی عشرۃ فی الحال باحد عشر جاز فکذا اذا
 اعطی العشرة باحد عشر الی شہر و حیثان یجوز لانه لا فرق فی العقل بین الصور الثین النہی

الفرق بین
 النسیئۃ
 و النقد
 ان النسیئۃ
 یجب ان
 یکن حلالا
 لانه لا
 فرق فی
 العقل
 بین
 الصور
 الثین
 النہی

میں ایک رسالہ لکھا ہے۔ وہیلین دونوں صاحبوں کی ایک ہی فقط اتنا ہی فرق ہے۔ کہ صاحب الحقوق انفراتقص نے
 بوجہ مضطر کے ایت حسام الربو کو غیر معمول بہا خیال کیا ہے اور صاحب سالہ نے بوجہ اجمال کے
 صاحب الحقوق اور سالہ بلند شہری نے الربو کے الف لام کو عہد ذہنی ٹھہرا کر یہ بات قرار دی ہے کہ قرآن شریف
 میں یہاں کہیں الربو کا لفظ ہے وہاں یہی سود و رسو و مراد ہے اور اسی کی قرآن شریف میں ممانعت ہے
 جو اب اس کا یہ ہے کہ تفسیر کبیر تفسیر نیشاپوری اور شیخ زادہ حاشیہ بیضاوی کے حوالہ سے جب یہ بات
 ثابت ہو گئی ہے کہ زمانہ جاہلیت میں عرب کے لوگ شروع قرضہ کے وقت معین شرح سود پر ایک مدت کیلئے
 روپیہ قرض دیکر سود کی رقم مانانہ وصول کر لیا کرتے تھے اور ختم مدت کے بعد اس صل کا تقاضہ کرتے
 تھے اس تقاضہ پر اگر مدیون شخص صل و پیدہ انہیں کرتا تھا تو پھر سود و رسو کی صورت اختیار کرتے تھے۔
 اور سود و رسو کے علاوہ جو معاملات کرتے تھے ان میں نقد سود کو فخر لے بیع کے جانتے تھے تو اس حالت
 میں اگر الربو کا الف لام عہد ذہنی بھی لیا جاوے گا تو ہمیں عرب کا رواجی سود لیا جاوے گا۔ جس میں دونوں
 طرح کا سود ہے۔ کیونکہ الربو سے لفظ سود و رسو کا رواج لیا جاوے گا۔ تو قرآن شریف کی سود و قرض
 اور آل عمران دونوں آیتوں کا مطلب ضبط ہو جاوے گا۔ کس بیٹے کے سورہ بقرہ کی آیتہ و ذروا باقی من الریبا
 سود و رسو کے چھوڑنے کا مطلب اگر لیا جاوے۔ تو فلکم و ثلوا لکم کا فیصلہ صحیح نہیں ٹھہرتا۔
 کسو اسلے کہ اس فیصلہ سے باقی میں کہیں اگر الکر اسو و مدیون کے ذمہ رہ گیا ہو گا تو وہ بھی ڈوب جاوے گا
 حالانکہ صاحب الحقوق اور صاحب رسالہ بلند شہری کے نزدیک وہ ایک حلال چیز تھی جو فلکم و ثلوا
 اموالکم کے فیصلہ سے ڈوب گئی۔ پھر خدائی فیصلہ اور ایسا نامنصفانہ۔ صاحب الحقوق اور
 بلند شہری کا یہ عقاد ہو گا ہمارا تو یہ عقاد نہیں ہے۔ اسلئے آیتہ سورہ آل عمران میں الربو کے
 الف لام سے سود و رسو لیا جاوے تو اضعافا مضاعفہ کا لفظ غیر ضروری ٹھہرتا ہے جو کلام الہی
 کی شان کے بالکل مخالف ہے۔ قال صاحب رسالہ بلند شہری صفحہ ۶ اگر یہ کہا جاوے کہ بولسیہ
 کو آیت قرآنی باطل کرتی ہے۔ اور ربو نقد کو حدیث شریف باطل کرتی ہے تو اس سے لازم ہو گا
 تخصیص کرنا قرآن کا ساتھ خبر واحد کے۔ اور یہ غیر جائز ہے ثم قال فی صفحہ ۷ اور نزدیک امام اعظم صاحب

و امام احمد صاحب کے علت چاندی و سوسے میں وزن ہے۔ اور امام شافعی اور امام مالک کے
 نزدیک قیمت۔ معلوم ہوتا ہے کہ صاحب رسالہ کو صفحہ ۸ کا قول لکھتے وقت صفحہ ۶ کا قول یاد نہیں رہا کیونکہ
 صفحہ ۶ کے قول کا تو یہ حاصل ہے کہ حرم الربوا محل ہے اور جن حدیثوں میں اس محل کی تفسیر ہے وہ خبر واحد
 ہیں۔ اس لیے اصول کے موافق خبر واحد سے محل آیتہ کی تخصیص جائز نہیں ہے۔ صفحہ ۸ کے قول کا
 حاصل یہ ہے کہ جن حدیثوں میں محل آیتہ حرم الربوا کی تفسیر ہے۔ وہ حدیثیں خبر واحد نہیں ہیں۔
 بلکہ اخبار مشہورہ ہیں۔ ایسا وسط امام عظیم صاحب نے اپنے مذہب کے موافق ان حدیثوں کو جو محل آیتہ کی
 تفسیر بیانی ٹھہرا کر ربوا نقد کی علت میں بحث کی ہے جس بحث کو صاحب ہدایہ نے ان لفظوں میں
 بیان کیا ہے فلعله عندنا الیکل مع الجنس او الوزن مع الجنس حاصل یہ ہے کہ ان دونوں
 قولوں میں ایک قول دوسرے قول کا اچھا خاصہ رد ہے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ صاحب رسالہ
 بلند شہری نے یہ رسالہ جب لکھا ہے تو کتب فقہ اور اصول فقہ کو دیکھ کر نہیں لکھا۔ کیونکہ بانقد کی
 بحث میں صاحب ہدایہ نے لکھا ہے والاصل فی الحدیث المشہورہ صاحب نفع القدر نے اس قول
 کی شرح میں صحیح مسلم کی وہی عبادہ بن صامت کی حدیث نقل کی ہے کہ جو صاحب رسالہ نے اپنے
 رسالہ کے صفحہ ۱۰ میں درج کی ہے حدیث مشہور کی بحث میں صاحب حسامی نے لکھا ہے فصیح النیابۃ
 یہ علی کتاب اللہ تعالیٰ اگر صاحب رسالہ بلند شہری کی نظر ہدایہ اور اسکی شرح نفع القدر پر پڑ جاتی۔ تو
 صاحب مذکور آیتہ حرم الربوا کو محل غیر مفسر اور حدیث رافع اجمال کو خبر واحد ٹھہرا کر صاحب ہدایہ کے
 کلام کار و نہ کرتا۔ اس لیے حرم الربوا کی نظر حسامی پر پڑتی تو جن احادیث مشہورہ کو امام ابو حنیفہ رحمہ
 علیہ نے حرم الربوا کی تفسیر ٹھہرا کر آیتہ کے اجمال کو رفع کیا ہے صاحب رسالہ اسکا ہاں بہتر قول نہ سمجھتا۔
 اور صفحہ ۱۰ اور صفحہ ۱۱ میں جو کچھ موی ایہ نے لکھا ہے اسکے لکھنے میں وہ ضرور کسی قدر تامل کرتا۔
 واللہ ہدی عن یشاء الی صراط مستقیم قال صاحب الحقوق فی صفحہ ۴۴ وہ یعنی پیغمبر صاحب
 اسلام کی عرض غایت کو سب سے بہتر سمجھتے تھے۔ مگر صاحب الحقوق کا عمل اپنے اس قول کو موافق
 نہیں ہے کیونکہ حرم الربوا کا مطلب جب پیغمبر صلعم نے نقد سود کا سمجھا اور صحیح حدیثوں میں

نقد سود کے اشیاء حرام شدہ کی تفسیر فرما کر آیتہ کے اجمال کو رفع کر دیا۔ تو اُسکے بعد وہی شخص اس باب میں عقلی بحث کرے گا۔ جسکا خیال یہ ہوگا کہ وہ اسلام کی عرض غایت کو پیغمبر صلعم سے بہتر سمجھتا ہے تو اعد اصول فقہ کے بیان کے موافق محل آیتہ کا حکم توقف کا ہے صفحہ ۲ میں احادیث بیانی کا انکار کر کے مولف رسالہ نے جواز سود کا فتوا جو دید یا مشارالہیہ کا یہ فعل بھی حد توقف کے باہر اور قواعد اصول کے برخلاف ہے۔ معتبر سند سے سند ہزار میں ابودود اسے روایت ہے جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کسی چیز کو حلال یا حرام نہرانا اللہ تعالیٰ کے حکم پر موقوف ہو کسی دوسرے کا اسمیں کچھ دخل نہیں ہے۔ مولف المحقوق مولف بلند شہری اور اُنکے ہم شرب اور جن لوگوں نے عقلی دلائل سے سود کے جواز کا فتویٰ دیا ہے۔ ان سب کے جواب کیلئے یہ ایک صحیح حدیث کافی ہے۔ کیونکہ اس صحیح حدیث کے موافق ان لوگوں کے حق میں یہ کہہ دینا کفایت کرتا ہے کہ ان لوگوں نے خاص لخاص اختیارات آہی میں دخل دیکر یہ کام کیا ہے جسکا مواخذہ اُنکے ذمہ ہے علاوہ اُسکے اُن کی غلط تحریرات سے جو لوگ بہک جاوینگے۔ اُنکے بہکانے کا وبال بھی

اُنکے نامہ اعمال میں لکھا جاوے گا قال صاحب المحقوق والفاضل رضی اللہ عنہما تدریر جو سوجہ

پڑتی ہے۔ وہ یہی ہے۔ کہ ہم اپنی خاص حالت کی وجہ سے اپنے تئیں حکم مانعت سود کا مامور بہ

اور مخاطب نہ قرار دیں۔ یہ اس سے بدرجہا بہتر ہوگا۔ کہ مامور بہ اور مخاطب بنکر بیاباکی اور شوخ

چشمی کے ساتھ خلاف حکم کریں۔

اقول۔ جو شخص اپنے آپ کو حکم مانعت سود کا مخاطب نہ قرار دے گا وہ حرام چیز کے حلال ہونیکا معتقد

ہوگا۔ جو اعتقاد کفر تک پہنچتا ہے۔ اور جو شخص حکم مانعت سود کا معتقد اور مخاطب بنکر بیاباکی سے

خلاف حکم کرے گا وہ کبیرہ گناہ کا مرتکب ہوگا۔ اب اگر بہ نسبت کبیرہ گناہ کے کفر کا اختیار کرنا مولف

المحقوق کے نزدیک بہتر ہے تو وہ اور بات ہے۔ ورنہ قواعد اسلام کے موافق تدریر نہ کو بہترین

تدریروں میں کی ایک تدریر ہے قال صاحب سالہ بلند شہری لاریوا بن المسلم والحرفی فی دار الحجاب

اقول۔ یہ مرسل کے طور پر کجول کی ایک روایت ہے جسکو بہتقی نے کتاب المعرفۃ کی کتاب السیر میں

امام شافعی کے روایت کر کے لکھا ہے قال الشافعی وهذا ليس بثابت ولا حجة قديرة كذا في تخریج الحدیث للشمس علی
 اور عینی شرح ہدایہ میں لکھتے ہیں هذا حدیث غریب لیس له اصل سند وقال حافظ بن حجر تخریج الحدیث
 حدیث لا ربوا بین المسلم والحربی فی دار الحرب لواجده۔ وفي حاشیة جلی علی الہدایة هذا حد
 محمول لم یرو فی صحیح ولا مسند و کتاب صحیح فقیہ بہ۔ صفحہ ۶ میں تو صاحب رسالہ بلند شہر شیخ عباده
 کی مشہور حدیث کو خبر واحد ٹہرا کر یہ فیصلہ کیا تھا کہ خبر واحد سے قرآن کی تخصیص جائز نہیں ہے۔ اب
 صفحہ ۲۵ میں خبر مجہول سے قرآن کی تخصیص کیونکر جائز ہوگی۔ غرض اس حدیث کے صحیح نہ ہونے کی وجہ سے
 اول تو یہ مسئلہ لا ربوا بین المسلم والحربی فی دار الحرب کا صحیح نہیں ہے دوسرے اگر بغرض مجال اس
 مرسل حدیث کو صحیح مان بھی لیا جائے۔ تو اصول فقہ کے برخلاف اسی خبر واحد سے آیتہ حرم الربوا پر
 دار الحرب کی زیادت کس طرح جائز ہو سکتی ہے اس واسطے فتح القدیر میں لکھا ہے وهذا لا یفید معارضۃ
 اطلاق النصوص الا بعد ثبوت حجة تحذف کقول وقد یقال لو سلم محمد فال زیادۃ لیس الواحد لا یجوز اثبات قید
 زائد علی المطلق من نحو لا تاکلوا الربوا ونحوه وهو الزیادۃ لا تجوز۔ فتح القدیر کی اس عبارت
 کا حاصل مطلب یہ ہے کہ جب قرآن شریف کی آیتہ حرم الربوا اور آیتہ لا تاکلوا لیسوا میں بغیر قید دار الحرب کے
 مطلق طور پر سود کے حرام ہونے کا حکم نازل ہو چکا ہو تو قرآن کے اس مطلق حکم سے کوئی معارضہ اس وقت تک
 کیونکر ہو سکتا ہے جب تک کجول کی اس مرسل روایت کو صحیح اور قابل حجت نہ ثابت کیا جاوے۔ بلکہ اس مرسل
 روایت کو صحیح مان بھی لیا جائے تو اس طرح کی خبر واحد سے قرآن شریف کے مطلق حکم پر دار الحرب کی قید کا
 بڑانا اصول مذہب کے برخلاف کیونکر جائز ہو سکتا ہے۔ علاوہ اسکے یہ دار الحرب کا مسئلہ ثابت بھی ہوا
 تو امام ابو حنیفہ اور امام محمد کا یہ قول ثابت ہو گا کہ دار الحرب میں حسب متذکرہ بالا سود لینا چاہیئے۔
 لیکن ہندوستان میں جمعہ وعیدین کی نماز جیکہ سب آٹھوں کے سامنے ادا کی جاتی ہے۔ تو پھر حنفی مذہب کے
 موافق ہندوستان نہ دار الحرب ہے نہ ہندوستان میں حسب متذکرہ بالا سود کا لینا جائز ہو سکتا ہے چنانچہ
 در مختار میں ہے تصدیق ارا الحوب ارا الاسلام باجاء الکام اهل الاسلام کجھتہ و عیا۔ و کذا قال شیخ الاسلام ابوبکر فی شرح السید
 والخطاوی فی حاشیة الدرر ابن الہمام فی فتح القدیر حاصل کلام یہ ہے کہ اول تو کجول کی یہ مرسل روایت صحیح

نہیں ہے۔ اور اگر صحیح ہوتی تو اس قرآن شریف کی آیتوں کی تخصیص کی صلاحیت نہیں پھر اگر صحت حدیث اور صلاحیت تخصیص کو مان بھی لیا جاوے تو درختا رذیخہ کی عبارت کے موافق یہ مسئلہ ہندوستان میں جاری نہیں ہو سکتا۔ اس واسطے ہند کے جو زمین سود کو تین باتوں کے ثبوت کا بار اپنے ذمہ لینا چاہئے۔
 کھول کی روایت کو صحیح ثابت کیا جائے۔ بعد صحت روایت مذکورہ کے اس قرآن کے تخصیص کی صلاحیت پیدا کی جائے۔ ان دونوں باتوں کے طے ہو جانیکے بعد ہندوستان کے دارالحرب ہوں نہیں درختا رذیخہ کی عبارت متذکرہ کو کیونکر نامعتبر قرار دیا جاسکتا ہے اسکی مفصل وجہ بیان کی جائے واذلیں فلیس۔
 قال حدثنا سالہ بلذی تمہور ولج زمانہ جاہلیت میں یہ تھا کہ وقت قرضہ کے سود مقرر نہیں ہوتا تھا بلکہ مدت جب گزر جاتی تھی اس وقت سود کا تقرر ہوتا تھا۔

اقول اوپر ثابت کیا جا چکا ہے کہ زمانہ جاہلیت میں قرضہ دینے کے وقت سود مقرر ہو کر مابا نہ لیا جاتا تھا اور مدت گزر جانے پر اس المال اگر نہ پٹے تو سود و سود کا تقرر ہوتا تھا۔ ایسے صاحب رسالہ کا یہ قول غلط ہے کہ وقت قرضہ کے سود مقرر نہیں ہوتا تھا قال صاحب رسالہ بلذی تمہور مسئلہ سود میں ائمہ ایک دوسرے کے مخالف اور نیز حدیثیں بھی ایک دوسرے کی معارض ہیں۔

اقول یہ قول بالکل غلط ہے کیونکہ سود کے حرام ہونے میں ائمہ ایک دوسرے کے ہرگز مخالف نہیں ہیں۔ چنانچہ میزان شعرانی میں ہے: *اجتمعوا علی ازالہ العیال المتصون علی صحیح الیہ الذی فی الفضل والذی النعیہ التمر الملح* ہاں ان چیزوں میں سود کے حرام ہونیکا سبب ائمہ نے اپنے اپنے اجتہاد کے موافق بیان کیا جو سود کے حلال ہونیکا کوئی سبب کسی نے بیان نہیں کیا۔ غرض حرمت میں اتفاق اور سبب حرمت میں اختلاف یہ ادہات ہے اور نفس حرمت میں اختلاف اور بات ہے ان دونوں کو ایک بچنا کسی صاحب فہم کا کام نہیں ہے۔ ہم مزید صحیح حدیثیں بھی اس باب میں معارض نہیں ہیں۔ اگر میں تو صاحب رسالہ کا ذمہ ہے کہ وہ پیش کرے۔ صحیح مسلم میں حضرت عبداللہ بن عباس کا جو یہ قول ہے وہ ان چیزوں کے دست بردست معاملہ میں رہا کو جائز کہتے تھے۔ مازنی نے کتاب الاعتبار میں لکھا ہے کہ حضرت عبداللہ بن عباس نے جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں سنیں۔ تو اپنے اس قول کو انہوں نے

چھوڑ دیا اور اس سے تو بہ کی۔ اس طرح عبدالمدن عمر نے اپنے قول سے رجوع کیا ہے جبکا ذکر صحیح مسلم
 میں ہے ابن ماجہ وغیرہ میں معاویہ وعبادہ بن الصامت کا جو قصہ ہے اس میں معاویہ کی جانب سے کوئی حدیث
 پیش نہیں ہوئی۔ صحیح مسلم میں اسامہ کی جو حدیث ہے کہ سود قرض کی صورت میں ہر نقد کی صورت میں نہیں
 ہے اس کا فیصلہ امام بخاری نے صحیح بخاری میں کر دیا ہے کہ یہ حدیث بیع صرف کی صورت میں ہے چاندی
 کے عوض میں سونا لیا جائے یا سونے کی عوض میں چاندی لی جائے۔ تو اسکو بیع صرف کہتے ہیں۔ یہ
 دست بردست ہو تو اس میں باہمی بیسی جائز ہے۔ لیکن یہ بیع قرض کے طور پر جائز نہیں ہے۔
 قال بلند شہری۔ وصف وجودت کا اعتبار بیع میں ضروری ہے اس واسطے کہ جو حدیث شریف عدم
 اعتبار پر دلالت کرتی ہے۔ اس میں ہنوز کلام ہے کہ آیا صحیح ہے یا نہیں۔ جیسا کہ صاحب ہدایہ کے کلام سے ظاہر ہوتا ہے
 اقول۔ جس حدیث کا مطلب صاحب ہدایہ نے بیان کر کے یہ ایک شرطیہ بات کہی ہے کہ فان صحیح
 ہذا الحدیث فہو صحیح۔ یہ حدیث صحیح بخاری و مسلم میں ابی سعید خدری کی روایت سے اور فقط صحیح بخاری
 میں ابو ہریرہ کی روایت سے ہے ایسی صحیح حدیث کی نسبت بلند شہری نے یہ جو کہا ہے کہ جو حدیث
 عدم اعتبار وجودت پر دلالت کرتی ہے اس میں ہنوز کلام ہے کہ آیا صحیح ہے یا نہیں۔ اشارہ ایک یہ قول
 بالکل غلط ہے اور اپنے اس غلط قول کی بنا پر شارحیہ نے مدت قرضہ کو سود کا معاوضہ جو ٹھیکر یا ہر
 وہ غلط و غلط ہے۔ کیونکہ اس حدیث کی تحت میں حافظ ابن حجر نے لکھا ہے و اجمعوا علی ان البر
 بالبر لا یجوز بیع بعضہ ببعض الا مشابہتاً و سوا غی الطیب الدون و انہ کلام علی اختلاف انواعہ جنس و احد
 ماصل یہ ہے کہ اس غلط بنا پر صرف او اس میں اشارہ نے جو کچھ خامہ فرسائی کی ہے وہ بنا غلط علی الغلط ہے۔
 قال بلند شہری ہذا میری رے ناقص میں یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ آیت قرآنی احلال اللہ للبیع
 و حرم الربہا کو بھی مانند ان آیتوں کے حل کیا جائے کہ جسکی متعلق مفسرین تحریر فرماتے ہیں اللہ علم
 بہمادہ یعنی مانند آیات مقطعات و تشابہات کے کہ جسکی معنی ہماری سمجھ کے باہر ہیں۔
 اقول تفسیر کے باب میں حضرت عبداللہ بن عباس کے قول کا بڑا اعتبار ہے۔ کیونکہ صحیح حدیثوں
 میں آیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خاص طور پر حضرت عبدالمدن بن عباس کے حق میں یہ

دعا کی ہے کہ خدا تعالیٰ انکو قرآن شریف کا مطلب سکھائے اور اُن سے علم تفسیر کو دنیا میں پھیلا دے۔ اب
 حضرت عبدالعزیز بن عباسؓ سے تفسیر کی باتوں کو بہت سے طریقوں سے روایت کیا جاتا ہے مگر ان
 طریقوں میں علی بن طلحہ ماشمی کا وہ اعلیٰ درجہ کا طریقہ ہے جسکو امام بخاری نے صحیح بخاری کی کتاب التفسیر
 میں مستعملیہ قرار دیا ہے۔ اور امام احمد بن حنبل نے اس طریقہ کی نسبت یہ فرمایا ہے کہ مدینہ سے
 مصر تک اس طریقہ کی ایک روایت کے حامل کرنے کیلئے اگر کوئی شخص سفر کرے اسکو حامل کرے
 تو اس شخص نے اس روایت کو گویا مفت پایا۔ تفسیر ابن ابی حاتم میں انہی علی بن طلحہ کے طریقہ سے
 حضرت عبدالعزیز بن عباسؓ کی روایت ہے کہ قرآن شریف میں جو آیتیں عمل کیلئے نازل ہوئی
 ہیں جیسے نماز روزہ بیع و سود کی آیتیں وہ سب محکم ہیں اور جن آیتوں سے عمل متعلق نہیں
 ہے بلکہ اُن آیتوں پر فقط بندوں کا ایمان لانا مقصود الہی ہے جیسے صفات الہی کی یا قیامت
 کے حال کی آیات یا حروف مقطعات یہ سب تشابہ ہیں۔ اب یہ بات ہر شخص کی سمجھ میں آسکتی
 ہے کہ صاحب رسالہ بلند شہری نے حرام و حلال کے عمل کی آیت مذکورہ کو آیات تشابہات کی
 مانند جو قرار دیدیا یہ اشاریہ کی فن تفسیر سے نادانقہی کا سبب ہے علاوہ اسکے جب کسی مفسر نے
 اس آیت کو تشابہ نہیں لکھا اور ہر مذہب کے ائمہ و علماء نے آیت کو مجمل اور احادیث صحیحہ کو
 رافع اجمال ٹھہرا کر حکم تذکرہ آیت کی فروعات فقہیہ پر ہر طرح بحث کی ہے۔ تو تنہا بیچارہ صاحب
 رسالہ کو یہ اختیار کون سے حکم شرعی سے مل گیا کہ وہ تمام شرعی دنیا کی مخالفت پر مکر باندھے۔
 قال صاحب الحقوق والفرائض۔ حضرت عمرؓ جیسے دلیل القدر صحابی جو سایہ کی طرح پیغمبر صلعم کے
 ساتھ رہتے تھے فرماتے ہیں کہ حرمت ربوہ پیغمبر صلعم کی حیات کے ایسے آخری زمانے میں
 نازل ہوئی کہ ہم میں سے کسی کو ربوہ کے بارے میں پیغمبر صلعم سے پوچھنے اور دریافت کرنے
 کی نوبت نہیں آئی یہ بات حضرت عمرؓ نے ضرور کسی ایسے موقع پر فرمائی ہوگی کہ کسی نے ربوہ کے
 بارے میں کچھ اشتباہ ظاہر کیا ہوگا۔ اسکے جواب میں حضرت عمرؓ نے ایسا فرمایا۔ اس سے یہ بات
 نکلی کہ صحابہ کو بھی ربوہ کے بارے میں اشتباہات تھے اور عجب نہیں کہ وہ اشتباہات اسبطحہ کے ہوں

جن کی تھوڑی تصریح ہم اوپر کر چکے ہیں۔

اقول۔ صاحب الحقوق و الفرائض نے جن اشتباہات کی تصریح اوپر بیان کی ہے وہ اس مطلب کی تائید میں ہے کہ نقد سود حرام نہیں ہے۔ اگر حرام ہے تو فقط سود و رسود ہے۔ صاحب الحقوق اس طرح کا اشتباہ اگر ایک صحابی سے نقل کرنا چاہے تو کیسے ممکن نہیں۔ کیونکہ نقد سود کے حرام ہونے پر صحابہ کا اجماع ہے چنانچہ میزان شعرانی میں ہے اجموعا علی ان الاعیان المنصوص علی تحريم الربا فيها الذهب الفضة والبر والنخيل والتمر والملح اذا علت ذلك فقد اجمع المسلمون كلهم على انه لا يجوز بيع الذهب بالذهب منفردا او الورق بالورق منفردا الا مثلا بمثل و زنا بوزن يد ابيد و يحس من نسبه حقا۔ غرض صاحب الحقوق کا یہ خیال تو بالکل غلط ہے کہ نقد سود کے حرام ہونے یا نقد سود کی حرمت کی چیزوں میں حضرت عمرؓ یا کسی اور صحابی کو کچھ اشتباہ تھا یا نقد سود کے حرام ہونے یا حرمت کی اشیاء کو حضرت عمرؓ اسی سبب سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت نہ کر سکے کہ ربوہ کی آیت پیغمبر صلعم کی آخری عمر میں نازل ہوئی۔ کیونکہ مولانا الحقوق و الفرائض نے صفحہ ۳۲۱ میں صحیح بخاری و سلم کے حوالہ سے خود حضرت عمرؓ کی جو حدیث نقل کی ہے وہ اور صفحہ ۳۲۶ میں مولف مذکور نے حضرت عمرؓ اور چند صحابہ کی روایتوں سے جو نتیجہ نکالا ہے۔ وہ مولف کے اس خیال کو غلط ٹہرانے کے لئے کافی ہے۔ مولف مذکور کا وہ نتیجہ یہ ہے۔ احادیث مذکورہ بالا سے تو یہ ثابت ہو گیا۔ کہ سونے چاندی گہیوں جو کچھ نیک میں سے ہر ایک کو اسی کے جنس سے ادا کرنا اور کئی بیشی کے ساتھ بیچنا یا بدلنا ناجائز اور حرام ہے اب یہ ایک ظاہر بات ہے کہ صحابہ کے ایک انبوہ کی روایتوں سے نتیجہ متذکرہ کا نکالنا اور پھر یہ خیال کرنا کہ صحابہ کو نقد سود کے حرام ہونے کا اشتباہ تھا۔ یا یہ خیال کرنا کہ سود کی آیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی آخر عمر میں نازل ہوئی اس لئے اصل سود کی حرمت صحابہ میں نہیں پھیلی۔ یہ ایک غلط خیال ہے ہاں سود کی بعض بعض خاص صورتوں میں بعض بعض صحابہ کو اشتباہ تھا۔ لیکن جب انہوں نے اور دوسرے صحابہ سے اس اشتباہی مسئلہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں سن لیں

تو ان کا وہ اشتباہ جاتا رہا۔ جیسے مثلاً عبداللہ بن عباسؓ اور عبداللہ بن عمرؓ کا قصہ اور پھر حکم
 ہے یا جیسے معاویہ اور عبادہ بن الصامت کا قصہ جبکہ مؤلف المحقوق والفرانض نے صفحہ ۴۲۲ میں
 ابن ماجہ کے حوالہ سے نقل کیا ہے۔ اس قصہ سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عبداللہ بن
 عباسؓ عبداللہ بن عمرؓ اور معاویہ کی بہ نسبت حضرت عمرؓ کو سود کے مسئلہ کی جزئیات زیادہ معلوم
 تھیں سیواسطے انہوں نے عبادہ بن صامت کی حدیث کی تائید کی اور معاویہ کی رے کو غلط
 ٹھہرایا۔ اس سے یہ بات بھی نکلتی ہے کہ یہ مجوزین سود حضرت عمرؓ کے متذکرہ بالا قول کو اس غرض
 سے اپنی کتابوں میں جو نقل کرتے ہیں کہ اس سے سود کی حرمت میں اشتباہ ڈالیں اور یہ کہیں کہ
 حضرت عمرؓ کو بھی سود کی حرمت میں اشتباہ تھا۔ وہ لوگ بڑی غلطی پر ہیں۔ کیونکہ حضرت عمرؓ تو سود کے
 مسئلہ میں اشتباہ سے ایسے دور تھے کہ جس لین دین میں سود کا اشتباہ ہو اسے بھی چھوڑ دینے
 کے لیے حکم دیا کرتے تھے۔ چنانچہ خود مؤلف المحقوق نے حضرت عمرؓ کا یہ قول داری کے حوالہ سے
 صفحہ ۴۲۹ میں نقل کیا ہے۔ حضرت عمرؓ کا یہ قول ایک صحیح حدیث کے موافق ہے۔ یہ حدیث صحیح
 بخاری و مسلم میں نفعان بن بشیر کی روایت سے ہے جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا حرام
 و حلال یہ دونوں چیزیں تو ایسی ہیں کہ جیسے احکام صاف صاف ہیں مگر مشتبہ چیزوں سے
 آدمی کو بچنا چاہیے۔ کیونکہ مشتبہ چیز دیکھے عمل میں لانے سے حرام کی حد کے اندر پہنچ جائیگا
 خوف ہے۔ مشتبہ وہ چیز ہے جسے حرام یا حلال ہونیکا صاف حکم شریعت میں نہ ہو حال مطلب
 یہ ہے کہ جو آدمی مکروہ سے نہ بچے اسکا قدم حرام کی حد کے اندر رفتہ رفتہ پہنچ جاتا ہے۔
 اور جو شخص مشتبہ کو عمل میں لاتا ہے وہ آخر مکروہ کی حد میں گھس جاتا ہے بلکہ شہری نے بھی اسی
 غلط خیال کی تائید کے طور پر حضرت عمرؓ کا متذکرہ قول اپنے رسالہ میں نقل کیا ہے اسکا بھی وہی
 جواب ہے جو اوپر گذرا تھا صاحب المحقوق والفرانض دوسرے ادیان کے رخنے انہی آنکھ کا
 ناخنہ ہیں تو یہ سود کا مسئلہ اسلام کی آنکھ کا ٹینٹ ہے۔ اقول اس قول میں بڑی بھاری غلطیاں ہیں
 (۱) اوپر مؤلف مذکور نے یہ لکھا ہے کہ اکیلا اسلام ہی سود کا دشمن نہیں۔ یہودی نصرانی سب ہی

تو مذہباً اسکے مخالف ہیں۔ اس بنا پر مولف کو یہاں یہ لکھنا لازم تھا کہ یہ سود کا مسئلہ شریعت موسوی و شریعت عیسوی و شریعت محمدی ان تین شریعتوں کی آنکھ کا ٹینٹ ہے اس صورت میں اس ٹینٹ کو عیب ٹھیرانے والے ہنود اور پارسی دنیا میں پائے جاتے جو اسلام کی اکثر باتوں کو عیب لگاتے ہیں جب مولف المحقوق نے اب تک یہ شورہ اہل اسلام کو نہیں دیا کہ ان عیب بین لوگوں کو خوش کرنے کیلئے دین کے اکثر ارکان کو چھوڑ دیا جاوے تو سود کے مسئلہ میں مشارالہ جس شورے کے درپے ہے وہ شورہ محض خود غرضی ہے اسلام کی خیر خواہی کی سطح نہیں ہے۔

(۲) مولف نے اوپر تثلیث کے مسئلہ کا ذکر کر کے بعد میں یہ لکھا ہے کہ دوسرے ادیان کے رخصت آن کی آنکھ کا ناخنہ ہیں۔ تو یہ سود کا مسئلہ اسلام کی آنکھ کا ٹینٹ ہے۔ مولف کی پوری تحریر کا نتیجہ یہ ہوا کہ تثلیث کا شرکی مسئلہ آنکھ کے ناخنہ کے برابر ہے۔ تو یہ ناجائز کمائی سے روکنے کا سود کا مسئلہ شرک سے بھی بڑھیکو آنکھ کے ٹینٹ کی برابر ہے ہمارے نزدیک مولف مذکور کا یہ قول ایسا ہے کہ مشارالہ کو اس سے رجوع اور توبہ لازم ہے۔

(نتیجہ) مجوزین اور محرمین سود کے فیما بین سود کے حرام اور حلال ہونے کی جو بحث تھی وہ گویا سطح سے طے ہوئی کہ مولف المحقوق نے تو نقد سود کی حرمت کو تسلیم کر کے فرقہ سود خوار کو سود کے کھانے پر سطح بے بس اور مجبور ٹہرایا جس طرح قریب الہلاک بھوکے شخص کو مجبوری کی حالت میں بقدر سہارے حرام چیزوں کے کھانے کی شریعت میں اجازت ہے۔ لیکن صاحب المحقوق والفرائض کا یہ عقیدہ ایسا ہے کہ جس طرح کوئی مالدار شخص ہر طرح کی حلال چیزوں کے کھانے پر قادر ہو۔ اور پھر مثلاً مردار جانور کا گوشت کھانے کی عادت ڈال لیوے۔ اور کوئی آدمی اس سے مردار جانور کے گوشت کھانے کا سبب پوچھے۔ تو وہ کہدے کہ حلال چیزوں کے خریدنے اور کھانے کی دوسری ٹیپہ سے ہونے کی سکتی۔ اسیلئے مردار جانور کا گوشت اس بے بسی کی حالت میں کھنا جائز ہو۔ یہ سود خوار فرقہ کے لوگ ہزار بار وہ پیہ کے مالک ہونے ہیں جن روپیوں سے ہر طرح کی حلال تجارت کا موقع انکو حاصل ہوگا اس مردار خوار شخص کی سطح تجارت کی دوسری سے بیکر سود خوار

بٹگے ہیں۔ اور اس مردار خوار شخص کے مانند زبردستی سود خواری کے لئے اپنے آپکو بے بس قرار دیتے ہیں جو قرار داد بالکل خلاف عقل و نقل ہے۔ اس واسطے بحث کا نتیجہ یہ ہوا کہ ان لوگوں کے حق میں سود کی حرمت ثابت اور انکا عذر بالکل نا ثابت ہے۔

بلند شہری نے صفحہ ۶ میں نقد سود کی حرمت کو تسلیم کر کے یہ جو لکھا ہے کہ اس سے لازم ہوگا تحصیل کرنا قرآن کا ساتھ خبر واحد کے یہ بالکل غلط ہے۔ کیونکہ اسکے بعد صفحہ ۸ میں اشار الیہ نے جو کچھ لکھا ہے وہی اسکے رد کیلئے کافی ہے۔ کس لئے کہ صفحہ ۸ کی عبارت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ جو حدیثیں آیتہ کی انجالی کی رافع ہیں۔ انکو ائمہ اربعہ نے خبر واحد نہیں ٹہرایا۔ بلکہ انکو احادیث شہورہ مانکر اہل بیت کی آیت کا بیان اور آیت کی تفسیر قرار دیا ہے اور ان حدیثوں میں جن اشیاء کا ذکر تھا ان ہشبا کی حالت پر غور کر کے سود کے اسباب حرمت پر طرح طرح سے بحث کی ہے۔ بلند شہری کی طرح ائمہ اربعہ بھی ان احادیث کو اخبار احاد سمجھتے۔ تو پھر یہ صفحہ ۸ کی بحث کیونکر پیدا ہوتی تیب فقہ میں بحث کی تعریف ماد لہما لہما لہی ہوا اور ربوا کی تعریف الفضل الخالی عن العوض ان دو تعریضوں۔

بیع اور ربوا میں جو فرق ہے وہ ہر شخص کی سمجھ میں اچھی طرح آسکتا ہے کیونکہ سود خوار شخص جو روپیہ قرض لے لے شخص کو قرض دیتا ہے وہ تو مدت قرض پر کوڑی کوڑی واپس آجاتا ہے آخر کو زور سود خالی عن العوض رہ جاتا ہے بخلاف بیع کے کہ ہمیں بیع شدہ چیز بانی کی ملک سے نکالکر ہمیشہ کے لئے مشتری کی ملک میں چلی جاتی ہے بلند شہری نے اپنے رسالہ کے صفحہ ۲۰ میں بیع اور سود کے مابدا لہما لہما سے جو انکار کیا ہے۔ یہ اشار الیہ کی نا فہمی کا نتیجہ ہے۔ اس طرح بلند شہری نے اپنے رسالہ کے صفحہ ۱۱ میں مدت قرضہ کو سود کا معاوضہ جو ٹھیکہ یا ہے جمہور فقہاء کے برخلاف ہونیکے علاوہ وہ بھی اشار الیہ کی ایک نا فہمی ہے کیونکہ نہ مدت قرضہ مالیت کی چیز ہے نہ اسپر مبادلہ لہما لہما کی تعریف صادق آتی ہے۔ علاوہ اسکے مدت تو سود و سود میں بھی موجود ہے پھر وہ ان مدت کو سود کا معاوضہ کیوں نہیں ٹہرایا جاتا۔ ان فی ذلک لذكری لمن کان له قلب او البقی السمیع وهو شہید۔ فاشرف علی نا ان الحسن لله رب العالمین ورضی اللہ علی خیر خلقہ محمد وعلی آلہ وصحبہ اجمعین ۵۔

بیکو بیس قرار دینے
لوگوں کے ہی پر

ازم ہو گا

نے جو کچھ لکھا ہے

جو حد میں آتا ہے

شہورہ ما کا

کا ذکر تھا ان

بلند شہری کی طرح

تو کتب فقہ میں

دو تو لوگوں سے

س جو رو پیہ فریض

مورد خالی عن التوم

یئے مشتری کی ناک

عابد کا امتیاز سے

سالہ کے صفحہ میں

بھی مشارقیہ کی

صاوق آتی ہے

نہیں پرا یا جاتا

الحسن مددہ رب العالین

1

ISLAMIC STUDIES LIBRARY



ISLAMIC

BP868.2

37

919